BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2519-10/19
Mostar, 10. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 03403119 U od 07. 05. 2021. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hadžiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Milas, Martinović&partneri – podružnica Sarajevo, broj 89/19 od 27. 09. 2019. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 26/19 od rujna 2019. godine za predmet nabave: *Nabava usluga dobrovoljnog osiguranja motornih vozila,* ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici „ad hoc" Vijeće IVb održanoj 10. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hadžiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Milas, Martinović&partneri – podružnica Sarajevo izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 26/19 od rujna 2019. godine za predmet nabave: *Nabava usluga dobrovoljnog osiguranja motornih vozila* ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH, kao osnovana.

2. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo koji je zastupan po punomoćniku Faruku Hadžiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Milas, Martinović&partneri – podružnica Sarajevo u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. Nalaže se ugovornom tijelu Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH da punomoćniku žalitelja isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2519-7/19 od 31. 10. 2019. godine odbijena je žalba ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo,

zastupan po punomoćniku Faruku Hadžiću, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 26/19 od rujna 2019. godine. Odbijen je, također, zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja Žalitelja koji je zastupan po punomoćniku Faruku Hadžiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Milas, Martinović&partneri – podružnica Sarajevo u ukupnom iznosu od 842,40 KM, budući da je žalba odbijena. I naposljetku, odbijen je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv navedenog rješenja ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo je putem punomoćnika pokrenuo upravni spor okončan Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 034031 19 U od 07. 05. 2021. godine kojom je uvažena tužba, osporeno rješenje je poništeno i predmet vraćen na ponovno rješavanje, te se ujedno tuženik obvezuje da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a sa preostalim dijelom se odbija.

U obrazloženju presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033937 19 U od 07. 05. 2021. godine se, između ostalog, navodi:

„Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Nadalje, odredbom člana 104. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona.

Obavezan sadržaj rješenja koje se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, pa je Kancelarija za razmatranje žalbi u obavezi primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH i to član 200. stav 2., kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i, između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Dalje članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, u obrazloženju drugostepenog rješenja, moraju se ocijeniti i svi navodi i prigovori žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja, pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju.

Osporeno rješenje, po nalazu ovog vijeća, ne sadrži naprijed navedene razloge, koji su odlučni za donošenje odluke, te je tuženi propustio utvrditi odlučnu činjenicu, na okolnosti iz kojih razloga i na osnovu kojih kriterijuma smatra da je sporna tačka 17. Tenderske dokumentacije u skladu sa članom 64. stav 2. ZJN-a. Naime osnovano tužitelj prigovara da je obrazloženje osporenog rješenja kontradiktorno u djelu u kojem se navodi da podkriterijum efikasnost likvidiranih šteta u 2018. godini, predstavlja jamstvo za efikasnost i ekonomičnost izvršenja obaveza u smislu rokova. Ovo iz razloga što je spornom tačkom 17. TD dokumenta kao podkriterijumi ekonomski najpovoljnije ponude pored cijene i spornog podkriterijuma efikasnost likvidiranih šteta u 2018. godini kao poseban podkriterijum propisan i rok isplate za štetni događaj. Dakle iz same tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da je ugovorni organ rok isplate propisao kao poseban podkriterijum nezavisno od efikasnosti likvidiranih šteta u 2018. godini.

Dalje, ovo vijeće ističe da u osporenom rješenje nisu ocjenjeni i obrazloženi svi navodi i prigovori žalbe u skladu sa citiranim članom 233. stav 2. Zakona, kojim je jasno propisano da se u obrazloženju drugostepenog rješenja, moraju ocijeniti i svi navodi i prigovori žalbe. Naime u svojoj žalbi a potom i tužbi tužitelj se poziva na dosadašnju praksu tuženog u kojoj je bilo sporno identično pitanje, navodeći da je u tim postupcima tuženi zauzimao stav da efikasnost u rješavanju šteta iz nekog prethodnog postupka nikako ne može biti kriterijum za ocjenu ponuda, prilažući kao dokaz ta ranija rješenja tuženog.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama, te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Sukladno pravnim stavovima Suda BiH, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovnim uvidom u predmetni spis utvrdilo da je Ministarstvo unutarnjih

poslova Županije Zapadno-hercegovačke (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) u osporavanoj tenderskoj dokumentaciji, broj: 26/19 za koju je obavijest o nabavi objavljena na portalu javnih nabava broj: 307-7-2-25-3-30/19 od 26. 09. 2019. godine propisalo:

Točka **11. Uvjeti za kvalifikaciju** (stranice 5. i 6. TD)

„Uvjeti za kvalifikaciju

U skladu s člankom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ukoliko:

c) ponuditelj nije ispunio obveze u svezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s valjanim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) ponuditelj nije ispunio obveze u svezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, u skladu s valjanim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz stavaka c) i d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu (Aneks 3.) koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obvezan je dostaviti sljedeće dokumente:

Uvjerenje izdano od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje kako je ponuditelj izmirio dospjele obveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko -invalidsko i zdravstveno osiguranje; Ukoliko ponudu dostavlja fizička osoba kao poduzetnik, obvezan je dostaviti potvrdu mjerodavne porezne uprave da izmiruje doprinose za mirovinsko - invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje za sebe i zaposlene (ukoliko ima zaposlenih).

Uvjerenje izdano od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje kako je ponuditelj izmirio dospjele obveze u svezi s plaćanjem izravnih i neizravnih poreza.

Ukoliko ponudu dostavlja fizička osoba kao poduzetnik obvezan je dostaviti potvrdu mjerodavne porezne uprave da izmiruje sve porezne obveze kao fizička osoba registrirana za samostalnu djelatnost.

Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz stavka c) i d) ugovorni organ prihvaća i sporazum ponuditelja s nadležnim poreznim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obveza ponuditelja po osnovu poreza i doprinosa i neizravnih poreza, uz dostavljanje potvrde od strane poreznih organa da ponuditelj u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obveze.

Dokazi koje je obvezan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta je obvezan dostaviti u roku od ***5 dana,*** *od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave.* ***Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene preslike i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.*** *Naime, izabrani ponuditelj mora ispunjavati sve uvjete u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svaki član grupe mora ispunjavati uvjete u pogledu osobne sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.*

Ugovorni organ može diskvalificirati ponuditelja iz ovog postupka javne nabave ukoliko može dokazati daje ponuditelj bio kriv za ozbiljan profesionalni prekršaj u posljednje tri godine, ali samo ukoliko može dokazati na bilo koji način, posebno značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršavanju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida

(npr. dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveze sukladno Zakonu o obveznim odnosima), nastanka štete (pravomoćna presuda nadležnog suda za štetu koju je pretrpio ugovorni organ), ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog gospodarskog subjekta (dokazi sukladni postojećim propisima u Bosni i Hercegovini). "

Točka **12. Ostali uvjeti za kvalifikaciju** (stranice 7. i 8. TD)

„a) Pravo ponuditelja na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u svezi s predmetom nabave, sukladno članku 46. Zakona;

Ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u svezi sa predmetom nabave.

- *za ponuditelje iz BiH koji su gospodarska društva / pravne osobe: aktualni izvod iz sudskog registra, original ili ovjerena preslika. Aktualni izvod iz sudskog registra mora sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži,*
- *za ponuditelje iz BiH koji su fizičke osobe / obrtnici - poduzetnici: odgovarajući dokument o registraciji izdan od nadležnog organa, prema važećim propisima o obrtnicima / poduzetnicima, original ili ovjerena preslika Dokument o registraciji mora biti dostavljen u osnovnom tekstu, sa svim eventualnim izmjenama i dopunama,*
- *za ponuditelje čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz članka 46. Zakona, a koji je izdan od nadležnog organa, sve prema valjanim propisima zemlje sjedišta ponuditelja/zemlje u kojoj je registriran ponuditelj,*

Dokumenti iz prethodnih stavaka priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojoj razini vlasti su izdati.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u svezi sa sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja (članak 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljnjeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.

Ponuditelj za usluge osiguranja motornih vozila treba dostaviti, uz ponudu, dokaz o izdavanju Odobrenja za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH (ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude, pod danom dostavljanja ponude podrazumijeva se dan kad je ugovorni organ zaprimio ponudu) - original ili ovjerena kopija.

c) Sukladno članku 52. Zakona, kao i s drugim valjanim propisima u BiH, ugovorni organ će odbiti ponudu ukoliko je ponuditelj koji je dostavio ponudu, dao ili namjerava dati sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa poklon u vidu novčanog iznosa ili u nekom drugom obliku, u pokušaju da izvrši utjecaj na neki postupak ili na odluku ili na sam tijek postupka javne nabave. Ugovorni organ će u pisanoj formi obavijestiti ponuditelja i Agenciju za javne nabave o odbijanju ponude, te o razlozima za to i o tome će napraviti zabilješku u izvještaju o postupku nabave.

Ponuditelj je obvezan uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavi. Izjava je dana u Aneksu 4.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ili za dio predmeta nabave."

Točka **17. Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda** (stranice 9, 10 i 11 TD)

„Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik BiH 39/17).

Vrednovanje ponuda se vrši na slijedeći način:

Ugovor se dodjeljuje ponuditelju koji zadovoljava sve kriterije kvalificiranosti u skladu sa slijedećim kriterijima:
RB KRITERIJ BODOVI

1. Cijena- Z 50- bodova
2. Efikasnost likvidiranih šteta u 2018.g.- E 40- bodova
3. Rok isplate za štetni događaj- R 10 - bodova

Ugovor se dodjeljulje ponuđaču za najviši broj bodova i to prema slijedećoj formuli:
U= Z+E+R Pri čemu je:
U - ukupan broj bodova Z - broj bodova za ponuđenu cijenu
E- broj bodova koje je ponuđač dobio za procenat efikasnosti likvidiranih šteta izražen u procentima (odnos broja prijavljenih i riješenih šteta) u 2018.g.
R - broj bodova koji je ponuđač dobio za rok isplate štetnog događaja po kompletiranju dokumentacije

1. CIJENA

Broj bodova 50 će se dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu premije osiguranja.
Drugi ponuđači će sukladno tome dobiti manji broj bodova, prema slijedećoj formuli:
Z= Zl/Zt x 50

Pri čemu je:
Z - broj bodova koji će ponuđač dobiti za ponuđenu cijenu
Zl - najniža cijena koja je data u ponudi koja je predmet ocjene
Zt - najviša cijena koja je ponuđena u postupku nabavke
50 - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je dao najnižu cijenu

2. EFIKASNOST RIJEŠENIH ŠTETA U 2018.g.

Ovaj kriterij dobiva 40 bodova i to prema procentu (%) likvidiranih šteta, tj. Prema broju riješenih

šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta za 2018.g. Ponuđači će sukladno tome dobijati bodove na slijedeći način:

1. preko 90% - 40 bodova
2. od 85,01%-90% - 30 bodova
3. od 80,01%- 85%- 20 bodova
4. od 75,01 %-80% -10 bodova
5. od 70,01%-75% - 5 bodova
6. manje od 70% - 0 bodova

3. ROK ISPLATE OSIGURANE SUME

ROK ISPLATE ZA ŠTETNI DOGAĐAJ (po kompletiranoj dokumentaciji)

BODOVI
1. Isplata osigurane sume do 2 dana 10 - bodova
2. Isplata osigurane sume od 2-5 dana 5- bodova
3. Isplata štetnog događaja preko 5 dana 0 - bodova

Izabrani ponuđač koji bude izabran u ovom postupku je dužan dostaviti potvrdu Agencije za nadzor o broju prijavljenih i riješenih šteta za neživotna osiguranja sa izraženim procentima u roku od 5 dana (u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane Općine, Suda ili notara)."

Dalje, člankom 64. ZJN propisano je:

„(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena.

(2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

(3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda."

S obzirom da je žalitelj osporavao točku 17. tenderske dokumentacije jer smatra da je ista u suprotnosti sa citiranom odredbom članka 64. ZJN, te imajući u vidu Izjašnjenje ugovornog tijela koji smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, ovo tijelo u ponovnom postupku, a na temelju uvida u cjelokupni spis (žalbu žalitelja, tendersku dokumentaciju, Izjašnjenje ugovornog tijela), utvrđuje da žalitelj opravdano ukazuje da uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ZJN ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

Naime, u citiranoj točci 17. tenderske dokumentacije kao potkriterij za vrednovanje ponuda je, između ostalog, propisana *efikasnost likvidiranih šteta u 2018.g. – E 40 – bodova* koja po stavu ovog vijeća nije prihvatljiv i održiv potkriterij u okviru kriterija za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, jer kao takav ne prikazuje kvalitet u smislu članka 64. ZJN, s obzirom da je navedeni uvjet pokazatelj ažurnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva i isti predstavlja kvalifikacijske uvjete za kandidate i ponuditelje.

Prema tome, odredbe članaka od 45. do 51. ZJN, odnosno osobna sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomska i financijska sposobnost, opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, a u svezi sa traženim uvjetom u pogledu efikasnosti likvidiranih šteta u 2018.g. predstavlja očiti primjer kvalifikacije kandidata i ponuđača, ali isti ne može biti potkriterij u okviru ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za dodjelu ugovora u konkretnom postupku nabave jer sve ono što se odnosi na kvalifikaciju kandidata i ponuđača ne može biti potkriterij.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je žalba žalitelja osnovana.

Ovakav stav ovog vijeća je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 033937 19 U od 07. 05. 2021. godine, kojom je uvažena tužba tužitelja, sada žalitelja i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2519-7/19 od 31. 10. 2019. godine, a kojim je bila odbijena žalba žalitelja, broj: 89/19 od 27. 09. 2019. godine.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo se pisanim putem aktom, broj: JN2-03-07-1-2519-9/19 od 01. 06. 2021. godine obratilo ugovornom tijelu s ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave.

Ugovorno tijelo se svojim aktom naslovljen Informacija, broj: 02-1-447/21 od 04. 06. 2021. godine očitovao na akt ovog tijela u kojem navodi da je „*Ugovor u postupku javne nabave usluga „Nabava usluga osiguranja motornih vozila" proveden putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, zaključen je dana 16. prosinca 2019. godine na godinu dana te je isti realiziran.*" Uvidom u priloženi ugovor (dostavljen uz Informaciju), ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo sklopilo ugovor sa odabranim ponuđačem Central osiguranje d.d. Sarajevo za pružanje usluga *Nabava usluga osiguranja motornih vozila*, da je ugovor zaključen na 12 mjeseci od dana obostranog potpisivanja i da je ugovor potpisan od obje ugovorne strane dana 16. 12. 2019. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti tendersku dokumentaciju, niti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja više nije na snazi jer je postupak javne nabave okončan u cijelosti na način kako je gore opisano.

Žalitelj u skladu sa odredbom članka 121. ZJN, kao jedan od sudionika u postupku javne nabave ukoliko smatra da je pretrpio štetu zbog povrede odredbi ZJN ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Žalitelj shodno odredbama članka 18. stavak 6. i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika F BiH i članka 1. Zakona o izmjeni i dopuni zakona o odvjetništvu Federacije BIH podnosi zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 842,40 KM, a koji se sastoje od sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV-a.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo zastupan po punomoćniku Faruku Hadžiću odvjetniku iz Odvjetničkog društva Milas, Martinović&partneri - podružnica Sarajevo
- Ministarstvo unutarnjih poslova ŽZH
- evidencija
- a/a